**PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE**

**DLE § 85 ZÁKONA č. 137/2006 Sb., O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH, v platném znění (dále jen „Zákon“)**

**Zadavatel: Město Litovel** se sídlem **Náměstí Míru 1, 407 77 Šluknov**

IČ: **00261688**

**Název veřejné zakázky:** **Zajištění sběru, svozu a odstranění komunálního odpadu ve městě Šluknov**

**Evidenční číslo ve VVZ:** 347305

**Druh zadávacího řízení:** otevřené řízení dle § 27 Zákona

**Předmět veřejné zakázky:** Předmětem veřejné zakázky je shromažďování, sběr, přeprava, úprava, využívání a odstraňování komunálních odpadů na území města Šluknov včetně předávání komodit z odděleného sběru provozovatelům kolektivních systémů zpětného odběru. Jedná se o zajištění služeb při nakládání s komunálními odpady města Šluknov v souladu s právními předpisy České republiky

**Cena sjednaná ve smlouvě:** -

**Identifikační údaje vybraného uchazeče: -**

**Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:**

**Nabídka č. 1**

**Technické služby Šluknov, spol. s r.o., IČ: 25410539**

Nabídka **vyhověla** všem požadavkům uvedeným v § 71 odst. 9.

Nabídková cena je **4 311 573,38 Kč** bez DPH.

**Nabídka č. 2**

**AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČ: 49356089**

Nabídka **vyhověla** všem požadavkům uvedeným v § 71 odst. 9.

Nabídková cena je **4.497.468,00** **Kč** bez DPH.

**Nabídka č. 3**

**EKO SERVIS VARNSDORF, a.s., IČ: 25042149**

Nabídka **vyhověla** všem požadavkům uvedeným v § 71 odst. 9.

Nabídková cena je **4.455.956,40** bez DPH.

**Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení:** -

**Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení: -**

**Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:**

Zadavatel shledal, že existují důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení dále pokračoval (§ 84 odst. 2 písm. e) Zákona).

V rámci zadávacího řízení zadavatel jmenoval hodnotící komisi, která měla za úkol otevřít obálky s nabídkami, posoudit kvalifikaci dodavatelů, resp. uchazečů, posoudit a hodnotit nabídky. V zadávacím řízení byly podány 3 listinné nabídky, tyto nabídky dle závěru hodnotící komise vyhověly v procesu otevírání nabídek - § 71 Zákona, jejich kvalifikace vyhovovala požadavkům zadávací dokumentace. V rámci posouzení nabídek komise nenašla v nabídkách problém a tak byly následně všechny tři nabídky hodnoceny dle základního hodnotícího kritéria, kterým je nejnižší nabídková cena.

Na základě doporučení hodnotící komise zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a odeslal uchazečů oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Technické služby Šluknov, spol. s r.o.

Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky byla podána v zákonné lhůtě 15 dnů od doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky námitka uchazečem – stěžovatelem – EKO servis Varnsdorf, a.s. Tento stěžovatel se v rámci hodnocení nabídek, které provedla hodnotící komise, umístil na druhém místě.

Obsahem námitky byl mimo jiné nesouhlas s výběrem vítězné nabídky. Dle názoru stěžovatele není uchazeč Technické služby Šluknov, spol. s r.o. oprávněnou osobou k nakládání se všemi kategoriemi odpadů, se kterými v rámci zadávacích podmínek zadavatel požadoval nakládat. Stěžovatel navrhoval zrušit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky provést nové posouzení a hodnocení nabídek.

Zadavatel se rozhodl věc prověřit, proto se rozhodl vyhovět námitce v rozsahu návrhu a provést nové posouzení a hodnocení nabídek v souladu s § 79 odst. 5 Zákona.

Zadavatel se v záležitosti opakovaného posouzení a hodnocení nabídek obrátil na názor odborníka – konzultanta Jiřího Vykuka. Konzultant vyjádřil názor, že v současné době uchazeč Technické služby Šluknov nedisponují všemi potřebnými povoleními, která jsou k realizaci veřejné zakázky potřeba.

Zadavatel následně zjistil, že v zadávací dokumentaci výslovně nestanovil, jaká povolení a oprávnění bude v rámci posuzování nabídek, resp. kvalifikace požadovat. V rámci profesních kvalifikačních předpokladů požadoval zadavatel cit.:

„Splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel tak, že předloží:

písm. a) - výpis z obchodního rejstříku či výpis z jiné evidence

**písm. b) - doklad o oprávnění k podnikání – pro příslušný předmět podnikání (přeprava odpadů, nakládání s odpady, nakládání s nebezpečnými odpady)“**

Zadavatel tedy oprávnění k podnikání vymezil pouze obecně. Pokud zadavatel přistoupí k závěru, že uchazeči měli v rámci prokázání kvalifikace předložit i doklady týkající se oprávnění k nakládání s konkrétními skupinami odpadů, musel by tyto doklady požadovat po všech uchazečích (zcela v souladu se zásadou rovného zacházení - § 6 odst. 1 Zákona).

Zadavatel konstatuje, že žádný ze tří uchazečů nepředložil doklady k nakládání s konkrétními skupinami odpadů ve svých kvalifikačních dokladech, což by dle názoru zadavatele vedlo k možnému vyloučení všech uchazečů.

Zadavatel uznává, že v rámci zadávací dokumentace měl lépe specifikovat, jaké doklady vyžaduje v rámci prokázání kvalifikace. Současný stav dle názoru zadavatele nemůže zaručit, že vybere kvalitní nabídku, kterou podal řádně kvalifikovaný dodavatel.

Pokračování v zadávacím řízení by tak bylo neobjektivní, zadavatel je toho názoru, že by svojí činností nemohl v plném rozsahu naplnit zásady uvedené v § 6 Zákona, tj. zásadu rovného zacházení, zásadu transparentnosti a zásadu zákazu diskriminace.

Zároveň by zadavatel porušil zásadu v Zákoně výslovně neuvedenou, nicméně neméně důležitou, tj. zásadu hospodárného nakládání s veřejnými prostředky. Dle názoru zadavatele hrozí v případě pokračování v zadávacím řízení neekonomické vynaložení veřejných prostředků, tím že zadavatel dostatečně přesně nevymezil své potřeby.

Výše uvedené skutečnosti zadavatel považuje za důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v řízení pokračoval.

**Zpracoval:** Mgr. Tomáš Motal, **e**-tenders, s.r.o.

dne 14. 8. 2013